

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ

< адрес >

Подольский городской суд в составе председательствующего судьи [REDACTED] при секретаре Лоркиной А.А., с участием государственных обвинителей – помощников Подольского городского прокурора Бирюковой В.А., Федорова И.Н.; защитника подсудимого О. С.В. по соглашению – адвоката Валеева Б.Р., представившего удостоверение <данные изъяты> рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении О.С.В. – < данные изъяты >, не судимого; содержащегося под стражей по настоящему делу с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время; обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, пунктом «г» части 4 статьи 2281, статьей 2641 Уголовного кодекса Российской Федерации;

У С Т А Н О В И Л :

О. С.В. совершил покушение на незаконный сбыт наркотического средства, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

О. С.В. в неустановленное следствием время, но не позднее ДД.ММ.ГГГГ 02 час. 30 мин. в неустановленном следствием месте, при неустановленных следствием обстоятельствах, вступил в преступный сговор с неустановленным следствием лицом, направленный на незаконный сбыт наркотического средства с целью незаконного обогащения, при этом О. С.В. совместно с неустановленным следствием лицом спланировали свои преступные действия, распределив при этом преступные роли, согласно которым О. С.В. осуществлял получение наркотического средства от неустановленного следствием лица бесконтактным способом – посредством тайника «закладки», после чего по месту своего фактического проживания в <адрес>, фасовал полученное от неустановленного следствием лица наркотическое средство на отдельные свертки «дозы», с целью последующего незаконного сбыта, посредством размещения указанных свертков с наркотическим средством в виде тайников «закладок» на участках местности, которые выбирал самостоятельно. Так, во исполнение своего совместного с неустановленным следствием лицом преступного умысла, направленного на незаконный сбыт наркотического средства, О. С.В. ДД.ММ.ГГГГ в неустановленное следствие время, от неустановленного следствием лица посредством тайника «закладки», сделанной неустановленным следствием лицом, в неустановленном следствием месте, получил вещество общей массой 71,52 г, содержащее в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон). После чего О. С.В., находясь по месту своего фактического проживания в <адрес> расфасовал указанное наркотическое средство в полимерные

свертки с целью последующего размещения изготовленных свертков с наркотическим средством в тайники «закладки». После чего О. С.В., согласно отведенной ему преступной роли, реализуя совместный с неустановленным следствием лицом преступный умысел, направленный на незаконное распространение наркотического средства, должен был подготовить указанное наркотическое средство к его последующему незаконному сбыту посредством размещения тайников «закладок». Однако О. С.В. не смог довести совместный с неустановленным лицом преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства до конца по независящим от него и неустановленного лица обстоятельствам, поскольку наркотическое средство было обнаружено и изъято сотрудниками полиции из незаконного оборота.

Так, ДД.ММ.ГТТГ в период времени с 03 час. 00 мин. по 03 час. 05 мин. в ходе личного досмотра О. С.В., проводимого сотрудниками полиции на участке местности, расположенном у <адрес>, было обнаружено и изъято 30 свертков, с находящимся внутри каждого из них порошкообразным веществом, массой: 0,78 г; 0,80 г; 0,77 г; 0,77 г; 0,81 г; 0,81 г; 0,82 г; 0,85 г; 0,80 г; 0,80 г; 0,81 г; 0,80 г; 0,80 г; 0,85 г; 0,84 г; 0,85 г; 0,83 г; 0,84 г; 0,83 г; 0,78 г; 0,85 г; 0,83 г; 0,81 г; 0,83 г; 0,84 г; 0,85 г; 0,83 г; 0,85 г; 0,81 г; 0,83 г, общей массой 24,57 г, которое согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГТТГ содержит в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатион), включенное в Список 1 «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», также ДД.ММ.ГТТГ в период времени с 03 час. 15 мин. по 03 час. 20 мин. в ходе проведения досмотра транспортного средства марки «данные изъяты» государственный регистрационный знак №, принадлежащего О. С.В., проводимого сотрудниками полиции на участке местности, расположенном у <адрес>, было обнаружено и изъято 24 свертка, с находящимся внутри каждого из них порошкообразным веществом, массой: 2,71 г; 2,76 г; 2,75 г; 2,81 г; 2,43 г; 1,80 г; 1,79 г; 1,74 г; 1,91 г; 1,81 г; 1,84 г; 1,83 г; 1,79 г; 1,85 г; 1,87 г; 1,89 г; 1,74 г; 1,88 г; 1,83 г; 1,81 г; 1,81 г; 1,83 г; 1,85 г; 1,82 г; общей массой 48,15 г, которое согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГТТГ содержит в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатион), включенное в Список 1 «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ № (с изменениями и дополнениями).

Таким образом, ДД.ММ.ГТТГ в ходе проведения личного досмотра, а также в ходе проведения осмотра транспортного средства было обнаружено и изъято наркотическое средство – смесь, в состав которой входит мефедрон (4-метилметкатион) массой: 0,78 г; 0,80 г; 0,77 г; 0,77 г; 0,81 г; 0,81 г; 0,82 г; 0,85 г; 0,80 г; 0,80 г; 0,81 г; 0,80 г; 0,80 г; 0,85 г; 0,84 г; 0,85 г; 0,83 г; 0,84 г; 0,83 г; 0,78 г; 0,85 г; 0,83 г; 0,81 г; 0,83 г; 0,84 г; 0,85 г; 0,83 г; 0,85 г; 0,81 г; 0,83 г; 2,71 г, 2,76 г, 2,75 г, 2,81 г, 2,43 г, 1,80 г, 1,79 г, 1,74 г, 1,91 г, 1,81 г, 1,84 г, 1,83 г, 1,79 г, 1,85 г, 1,87 г, 1,89 г, 1,74 г, 1,88 г, 1,83 г, 1,81 г, 1,81 г; 1,83 г; 1,85 г; 1,82 г, общей массой 72,72 г, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации № от ДД.ММ.ГТТГ «Об утверждении значительного,

крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), является крупным размером.

Своими действиями О. С.В. нарушил требования статей 2, 4, 20, 24 Федерального Закона Российской Федерации «О наркотических средствах и психотропных веществах» № 3-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ (с изменениями и дополнениями).

Он же совершил управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутому административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

О. С.В., признанный постановлением Подольского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) за управление транспортным средством в состоянии опьянения с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок два года, срок исполнения которого в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ не истек, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 02 час. 30 мин. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в ред. от 4 декабря 2018 г.), согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, вновь, в состоянии опьянения, управлял автомобилем марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак № осуществляя движение по <адрес>, где примерно в 02 час. 30 мин. был остановлен для проверки документов сотрудниками ОГИБДД УМВД России по <данные изъяты> находящимися при исполнении служебных обязанностей.

При установлении сотрудниками ОГИБДД УМВД России по <данные изъяты> у О. С.В. признаков опьянения О. С.В. в нарушение пункта 2.3.2. вышеуказанных Правил, будучи обязанным, по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законного требования указанных должностных лиц о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в установленном законом порядке, что, в силу примечания 2 к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), признается нахождением в состоянии опьянения для целей статьи 264.1 УК РФ.

Подсудимый О. С.В. виновным себя в совершении вышеуказанных

преступлений признал полностью.

Виновность подсудимого О. С.В. в совершении вышеуказанных преступлений установлена: показаниями самого подсудимого, показаниями свидетелей обвинения Б, Н, П, К, З, Ж и письменными материалами дела изложенными ниже.

Так, подсудимый О. С.В. показал, что в ДД.ММ.ГГГГ он ехал из села <адрес> на своей машине с Н, которую вез домой в <адрес>. Проезжая по одной из улиц его остановили сотрудники ДПС и попросили предъявить документы. По предъявлению им документов, они установили, что он лишен права управления транспортными средствами и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Он согласился и прошел данное освидетельствование. После этого его спросили, имеет ли он при себе или в машине запрещенные предметы или вещества. На их вопрос он рассказал, что у него при себе и в подлокотнике автомашины имеются наркотические средства. Затем на него надели наручники, вызвали других сотрудников полиции, которые в присутствии понятых произвели его личный досмотр и осмотр его автомашины. От прохождения освидетельствования в наркологии он отказался, так как сотрудники ДПС сказали, что его все равно повезут туда устанавливать его состояние, не придав этому значения. Также он рассказал сотрудникам полиции, что приобретал ранее наркотические средства на сайте интернета для личного употребления, а затем на этом же сайте ему предложили заработать денег и делать закладки с наркотическими средствами. Он согласился и приобрел наркотики для дальнейшей их закладки, расфасовав по сверткам, которые у него обнаружили и изъяли сотрудники полиции при его задержании. В содеянном раскаивается, вину в содеянном полностью признает.

Свидетель обвинения Б, допрошенный в ходе предварительного следствия (том 1 л.д. 22-23), чьи показания по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон были оглашены в судебном заседании показал, что ДД.ММ.ГГГГ он был приглашен сотрудниками полиции быть понятым при личном досмотре ранее незнакомого О. С.В. Перед началом его досмотра сотрудники полиции спросили имеются ли при нем вещества или предметы запрещенные в гражданском обороте, на что тот ответил, что у него при себе во внутреннем кармане куртки находятся свертки с наркотическим средством, которые в ходе его личного досмотра были у него обнаружены и изъяты. Также у него был обнаружен и изъят <данные изъяты> с сим-картой «<данные изъяты>». Все происходящее было отражено в протоколе личного досмотра, который все участвующие лица прочитали и подписали. ФИО2 пояснил, что все обнаруженные у него свертки – 30 штук принадлежат ему, что он фасовал их дома. Далее в его присутствии и в присутствии второго понятого была осмотрена машина <данные изъяты>, в салоне которой в подлокотнике были обнаружены 24 свертка с порошкообразным веществом внутри. ФИО2 пояснил, что данные свертки также принадлежат ему и в них находится наркотическое средство. Все обнаруженные и изъятые свертки с наркотическим средством и <данные изъяты> были упакованы в конверты, опечатаны и подписаны всеми участвующими лицами. Осмотр автомашины был зафиксирован в протоколе её осмотра, который они также прочитали и подписали.

Свидетель обвинения Н показала, что они проживали с О. С.В. в гражданском браке и снимали квартиру в <адрес> у П О том, что О. С.В. употребляет наркотические средства она не замечала, и в квартире их не видела. О том, что он может заниматься распространением наркотических средств даже не могла подумать.

Свидетель обвинения П показала, что ДД.ММ.ГГГГ ей позвонил О. С.В. по объявлению о сдаче в аренду квартиры в <адрес>. Она встретила с ним и его девушкой и заключила договор аренды <адрес>. Плату за аренду они не задерживали, в квартире когда она туда приезжала всегда был порядок. Ничего подозрительного она не замечала.

Свидетель обвинения З - инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по <адрес>, показал, что в начале ДД.ММ.ГГГГ находясь совместно с инспектором ДПС Ж на маршруте патрулирования на <адрес> в районе 2 часов ночи, они заметили автомашину Тойота, которая была полностью затонирована, в связи с чем ими было принято решение остановить данную машину и проверить у водителя документы. Ж вышел останавливать машину и стал проверять документы водителя, которым оказался О. С.В. Он тоже вышел из машины и увидел, что О. С.В. стал заметно нервничать. Они спросили имеются ли у него запрещенные в гражданском обороте предметы или вещества, на что тот полез в карман, и они применили к нему спецсредства - наручники. На их вопрос О. С.В. сказал, что у него в кармане куртки находится наркотическое средство, поэтому было принято решение о его личном досмотре. Были приглашены двое понятых и в их присутствии у О. С.В. во внутреннем кармане куртки были обнаружены около 30 свертков с наркотическим средством. Данные свертки были изъяты упакованы и подписаны участвующими лицами. О. С.В. им рассказал, что сам упаковывал наркотическое средство по сверткам дома. После его досмотра была осмотрена автомашина, в салоне которой в подлокотнике были обнаружены еще более 20 свертков с наркотическим средством, которые со слов О. С.В. также были им упакованы. После этого О. С.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а затем медицинское освидетельствование, от которого он оказался, в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ. Вел себя О. С.В. адекватно, свою вину не отрицал.

Свидетель обвинения Ж - старший инспектор ОГИБДД УМВД России по <адрес>, показал, что в начале ДД.ММ.ГГГГ в районе 2-3 часов ночи они совместно с инспектором ДПС З двигались по <адрес> в сторону <адрес> двигавшуюся им навстречу автомашину, учитывая позднее время и отсутствие транспорта на дорогах, они остановили данную автомашину для проверки у водителя документов. Он - Ж подошел к автомашине и попросил у водителя документы. Тот стал заметно нервничать, и когда был проверен по базе, оказалось, что он был лишен права управления транспортным средством. У водителя, которым оказался О. С.В., спросили, имеются ли у него запрещенные в гражданском обороте предметы или вещества, на что О. С.В. полез в карман, в связи с чем, к нему были применены наручники. Далее в присутствии понятых О. С.В. был досмотрен, и в кармане его куртки были обнаружены и изъяты около 20-30 свертков с порошкообразным веществом. При осмотре его автомашины, в подлокотнике было также обнаружено большое количество свертков с порошкообразным веществом. О. С.В. пояснил, что в свертках

находится наркотическое средство. После обнаружения и изъятия все свертки были упакованы в конверты, опечатаны и скреплены подписями участвующих лиц. Также О. С.В. проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а затем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого он отказался.

Изложенное объективно подтверждается:

рапортом об обнаружении признаков преступления, составленным старшим инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по <адрес> Ж (том 1 л.д. 5), согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в 02 час. 30 мин. им совместно с инспектором ДПС З была остановлена автомашина Тойота Креста государственный регистрационный знак О 752 ЕА 142 под управлением О. С.В. В ходе проведения в присутствии понятых его личного досмотра и досмотра транспортного средства были обнаружены и изъяты пятьдесят четыре свертка из изоленты с zip-пакетами с порошкообразным веществом внутри и мобильный телефон протоколом № о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 6), согласно которому в ходе личного досмотра О. С.В. в левом верхнем наружном кармане одетой на нем куртке был обнаружен мобильный телефон <данные изъяты>, а в левом внутреннем кармане кутки – тридцать свертков из изоленты с zip-пакетами с порошкообразным веществом внутри; протоколом № о досмотре транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 7), согласно которому при досмотре транспортного средства в подлокотнике были обнаружены двадцать четыре свертка из изоленты с zip-пакетами с порошкообразным веществом внутри каждого свертка; заявлением О. С.В. от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 14), в котором он указал, что против осмотра его места жительства – <адрес> он не возражает протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 15-16), объектом которого была вышеуказанная квартира, где проживал О. С.В., при осмотре которой было обнаружены и изъяты: электронные весы, пять пакетов, внутри каждого из которых сто пакетов, мотки изоляционных лент белого и синего цветов; справкой об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ, объектом которого было вещество, содержащееся в четырех случайным образом отобранных пакета, изъятых в ходе личного досмотра О. С.В. (том 1 л.д. 18), согласно которой в составе представленных на исследование веществ, массой: 0,78 г, 0,80 г, 0,77 г, 0,77 г, содержится наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон); справкой об исследовании № от ДД.ММ.ГГГГ, объектом которого было вещество, содержащееся в двух случайным образом отобранных пакета, изъятых в ходе досмотра транспортного средства Тойота Креста государственный регистрационный знак №, принадлежащего О. С.В. (том 1 л.д. 20-21), согласно которой в составе представленных на исследование веществ, массой: 2,71 г, 2,76 г, содержится наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон); заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 66-67), согласно которому представленные на экспертизу вещества, массой: 0,76 г, 0,78 г, 0,75 г, 0,75 г, 0,81 г, 0,81 г, 0,82 г, 0,85 г, 0,80 г, 0,80 г, 0,81 г, 0,80 г, 0,80 г, 0,85 г, 0,84 г, 0,85 г, 0,83 г, 0,84 г, 0,83 г, 0,78 г, 0,85 г, 0,83 г, 0,81 г, 0,83 г, 0,84 г, 0,85 г, 0,83 г, 0,85 г, 0,81 г, 0,83 г, изъятых в ходе личного досмотра О. С.В. содержат в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон), внесенный в Список 1 «Перечня наркотических

средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 (с последующими редакциями, утвержденными Правительством Российской Федерации); заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 73-74), согласно которому на поверхностях электронных весов изъятых по месту жительства О. С.В. обнаружено наркотическое средство - мефедрон (4-метилметкатинон); заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 78-79), согласно которому представленные на экспертизу вещества, массой: 2,69 г, 2,74 г, 2,75 г, 2,81 г, 2,43 г, 1,80 г, 1,79 г, 1,74 г, 1,91 г, 1,81 г, 1,84 г, 1,83 г, 1,79 г, 1,85 г, 1,87 г, 1,89 г, 1,74 г, 1,88 г, 1,83 г, 1,81 г, 1,81 г, 1,83 г, 1,85 г, 1,82 г, изъятые в ходе досмотра транспортного средства, принадлежащего О. С.В., содержат в своем составе наркотическое средство - мефедрон (4-метилметкатинон), внесенный в Список 1 «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № (с изменениями и дополнениями); протоколом № об отстранении от управления транспортным средством от ДД.ММ.ГГГГ, составленным в отношении О. С.В., который управлял транспортным средством <данные изъяты> государственный регистрационный знак № с признаками опьянения (том 1 л.д. 110); актом № освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 112), в ходе которого у О. С.В. алкогольное опьянение на месте установлено не было; протоколом № о направлении О. С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 113), в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого О. С.В. в присутствии понятых отказался; протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 114), составленным в отношении О. С.В., который управлял ДД.ММ.ГГГГ в 04 час. 36 мин. транспортным средством <данные изъяты> государственный регистрационный знак № в районе <адрес> не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, будучи лишеным права управления транспортными средствами, по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ; постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении О. С.В. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ от ДД.ММ.ГГГГ, в связи с наличием в его действиях признаков преступления, предусмотренного статьей 2641 УК РФ (том 1 л.д. 118); постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 166-169), которым О. С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния); постановлениями об установлении массы наркотических средств (том 1 л.д. 224-225, 232-233); копией договора аренды квартиры по адресу: <адрес>, заключенного между П и О. С.В., в которой проживал О. С.В. (том 2 л.д. 51-52).

Из материалов дела усматривается, что показания свидетелей

обвинения Б, Н, П, К, З, Ж последовательны и непротиворечивы, согласуются между собой и дополняют друг друга, воссоздавая в своей совокупности объективные обстоятельства совершенного подсудимым преступлений. До совершения данных преступлений вышеуказанные свидетели обвинения, кроме Н подсудимого О. С.В. не знали. Свидетель Н знала подсудимого О. С.В., являясь его сожительницей, неприязненных отношений с ним не было. Поэтому суд считает, что у указанных лиц не было оснований для оговора подсудимого. Показания названных лиц подтверждаются и письменными доказательствами изложенными выше. При таких обстоятельствах совокупность этих доказательств приводит к достоверному выводу о совершении подсудимым данных преступлений.

По данному делу нет никаких данных, указывающих на наличие у свидетелей обвинения личной заинтересованности в исходе дела. В их показаниях не усматривается противоречий, которые давали бы основания ставить их под сомнение с точки зрения их существа.

Представленные стороной обвинения доказательства являются допустимыми, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и с объективной достоверностью подтверждают виновность подсудимого О. С.В. в инкриминируемых ему преступлениях.

По первому эпизоду преступной деятельности судом установлено, что подсудимый О. С.В. умышленно и противоправно, действуя группой лиц по предварительному сговору с неустановленным лицом, получил от соучастника преступления наркотическое средство, в состав которого входил - мефедрон (4-метилметкатинон), общей массой не менее 72,72 г, которое расфасовал по пятидесяти четырем сверткам, для дальнейшего помещения в закладки, что составляет объективную сторону сбыта. Вышеуказанные наркотические средства запрещены в гражданском обороте и внесены в Список 1 «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 (с изменениями и дополнениями), и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228¹, 229 и 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации», их количество является крупным размером.

Своими действиями О. С.В. нарушил требования Федерального Закона Российской Федерации «О наркотических средствах и психотропных веществах» № 3-ФЗ от 8 января 1998 г. (с изменениями и дополнениями). Учитывая, что по не зависящим от него обстоятельствам О. С.В. не смог сделать закладки с наркотическим средством, так как они были изъяты сотрудниками полиции из незаконного оборота, его действия носят неоконченный характер и квалифицируются судом как покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, по части 3 статьи 30, пункту «г» части 4 статьи 228¹ УК РФ.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской

Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Исходя из положений части 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 указанной статьи освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства О. С.В. в состоянии опьянения явилось неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила).

Однако в присутствии двух понятых О. С.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на которое он был направлен должностным лицом ГИБДД отказался.

По второму эпизоду – судом установлено, что подсудимый О. С.В. умышленно и противоправно, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, срок исполнения которого в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ не истек, управляя транспортным средством, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основании предусмотренных законодательством Российской Федерации, что в соответствии с пунктом 2 примечания к статье 264 УК РФ признается нахождением в состоянии опьянения для целей статьи 264.1 УК РФ. С учетом изложенного суд считает необходимым квалифицировать действия подсудимого О. С.В., как управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, по статье 264.1 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому О. С.В. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им

преступлений, данные о личности виновного и все обстоятельства дела.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность подсудимого О. С.В., <данные изъяты> в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого О. С.В. в соответствии со статьей 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

Из материалов дела, касающихся личности подсудимого О. С.В. усматривается, <данные изъяты> в период контрактной службы в Вооруженных силах Российской Федерации с 2013 - 2015 гг. принимал участие в обеспечении безопасности стратегических объектов в Крыму во время присоединения полуострова к России, от содеянного О. С.В. не наступило тяжких последствий, на момент совершения преступлений не судим (том 2 л.д. 37, 38, 50), полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном, признавая данные обстоятельства смягчающими ответственность подсудимого в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

С учетом характера и тяжести содеянного, обстоятельств дела, личности подсудимого; смягчающих его ответственность обстоятельств, отсутствие отягчающих ответственность подсудимого обстоятельств; руководствуясь принципами справедливости и гуманизма, соразмерности наказания содеянному, неотвратимости наказания, влияние наказания на условия жизни семьи подсудимого, состояние его здоровья и состояние здоровья его отца, суд назначает наказание подсудимому в соответствии с санкцией части 4 статьи 2281 УК РФ в виде лишения свободы, определяя его срок с учетом требований части 3 статьи 66 УК РФ, части 1 статьи 62 УК РФ, и в соответствии с санкцией статьи 2641 УК РФ с учетом требований части 1 статьи 56 УК РФ, в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами, назначая окончательное наказание на основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, из расчета один день лишения свободы соответствует восьми часам обязательных работ в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 71 УК РФ.

Учитывая, обстоятельства совершенных преступлений, а также что одно из преступлений совершенное подсудимым, является особо опасным, посягающим на здоровье населения, суд не усматривает оснований для применения в отношении него положений статей 64 и 73 УК РФ.

Обсуждая вопрос о дополнительных мерах наказания, предусмотренных санкцией части 4 статьи 2281 УК РФ - лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и штрафе, учитывая данные о личности подсудимого О. С.В., отсутствие у него постоянного места работы, порядок и условия отбывания реального наказания в виде лишения свободы, суд считает возможным не назначать ему вышеуказанные дополнительные меры наказания.

С учетом обстоятельств совершенного преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «г» части 4 статьи 2281 УК РФ, и данных о личности подсудимого, оснований для изменения категории данного преступления на менее тяжкое, в соответствии с частью шестой статьи 15 УК РФ суд не усматривает.

Вид исправительного учреждения определяется О. С.В. в

соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 58 УК РФ в исправительной колонии строгого режима.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307, 308 и 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать О. С.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, пунктом «г» части 4 статьи 228¹, статьей 2641 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

по части 3 статьи 30, пункту «г» части 4 статьи 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы сроком на шесть лет;

по статье 2641 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде 280 часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами сроком на два года.

На основании части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации назначить О. С.В. по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 71 Уголовного кодекса Российской Федерации из расчета один день лишения свободы соответствует восьми часам обязательных работ, окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет один месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами сроком на два года.

Меру пресечения осужденному О. С.В. - заключение под стражу отменить по вступлению приговора суда в законную силу.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления настоящего приговора суда в законную силу.

Зачесть в срок отбывания наказания время содержания О. С.В. под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по день вступления настоящего приговора суда в законную силу, из расчета произведённого в соответствии с частью 32 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации один день лишения свободы за один день содержания под стражей в качестве меры пресечения.

Срок отбывания дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами исчислять с момента отбытия наказания в виде лишения свободы.

Вещественные доказательства:

наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон), массой 71,52 г, хранящееся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по <адрес> (квитанция № от ДД.ММ.ГГГГ), хранить в рамках выделенного уголовного дела №, по вступлению приговора суда в законную силу;

электронные весы, моток изоляционной ленты белого цвета, моток изоляционной ленты синего цвета, пять пакетов, внутри каждого из

которых сто пакетов, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по <адрес>, уничтожить как не представляющие ценности по вступлению приговора суда в законную силу;

мобильный телефон <данные изъяты> с сим-картой оператора сотовой связи «<данные изъяты>», принадлежащий О. С.В., хранящийся в камере хранения вещественных доказательств УМВД России по <адрес>, возвратить по принадлежности по вступлению приговора суда в законную силу;

автомобиль марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, принадлежащий ФИО2, хранящийся на специализированной автостоянке по адресу: <адрес>, возвратить по принадлежности О. С.В. по вступлению приговора суда в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Московского областного суда через Подольский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, принесении апелляционного представления осужденный вправе участвовать в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с частью 2 статьи 389.12 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации осужденным, содержащимся под стражей и заявившим о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления, по решению суда обеспечивается право участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц - связи.

Председательствующий

судья - [REDACTED]